

RYSZARD RUBINKIEWICZ SDB  
Lublin

## «КАТИХИЗИС КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ» О ЕВРЕЯХ И ИУДАИЗМЕ\*

Опубликованный в октябре 1992 года новый «Катихизис Католической Церкви» вызвал большую заинтересованность в мире. Переведенный с итальянского на английский, французский, немецкий, голландский, испанский и многие другие языки, он вскорости стал мировым бестселлером, дающим основные сведения о католическом Символе веры, изложенном языком современного богословия. Для католическо-иудейского диалога интересным в новом Катихизисе представляется то, как отразилось в нем научение Второго Ватиканского Собора, в особенности же идеи соборной декларации *Nostra aetate* об отношении к евреям и иудаизму. Оказывается, что в «Катихизисе Католической Церкви» восемь раз встречается ссылка на эту декларацию. При этом три раза ее текст цитируется дословно<sup>1</sup>, а пять раз Катихизис ссылается на ее содержание<sup>2</sup>. Однако, здесь важна не столько частота, с которой цитируется этот документ, сколько дух, в котором были сформулированы высказывания Катихизиса, относящиеся к широко понятым отношениям Католической Церкви с евреями. Таких мест насчитывается значительно больше и в настоящей статье мы постараемся в определенной степени тематически систематизировать их.

---

\* Rosyjskojęzyczna wersja tekstu wygłoszonego na seji naukowej pt. „Duch dialogu i szacunku”, zorganizowanej wspólnie przez Instytut Nauk Biblijnych i Instytut Ekumeniczny KUL dnia 12 grudnia 1995 r. i poświęconej relacjom między Kościołem rzymskokatolickim a judaizmem w 30-lecie ogłoszenia soborowej deklaracji *Nostra aetate* – uwaga Red.

<sup>1</sup> Нр. 597, 842, 2104.

<sup>2</sup> Нр. 360, 839, 841, 843, 2793.

## I. ОТНОШЕНИЕ ЦЕРКВИ К ЕВРЕЙСКОМУ НАРОДУ

Тема эта была обозначена в 839 и 840 номерах «Катихизиса Католической Церкви». В них мы читаем:

[...] Церковь, Народ Божий Нового Завета, постигая свою тайну, открывает связь с еврейским народом, «к отцам которого говорил Бог». В отличии от других нехристианских религий, вера евреев уже являет собой в Ветхом Завете ответ человека на Божественное Откровение. Это еврейскому народу «принадлежат усыновление, и слава, и заветы, и законоположение, и богослужение, и обетования; их и отцы, и от них Христос по плоти» (Рим 9, 4-5), потому что «дары и призвание Божие непреложны» (Рим 11, 29).

Кроме того, когда мы обращаем свой взор в прошлое, то видим, что народ Божий Ветхого Завета и новый народ Божий стремятся к аналогичным целям: ожидают пришествия (либо возвращения) Мессии. Однако, с одной стороны, ожидание относится к возвращению Мессии, умершего и воскресшего, признаного Господом и Сыном Божиим, с другой же – к приходу в конце времен Мессии, черты которого остаются сокрыты. Ожидание это связано с драматизмом незнания, либо непризнания Иисуса Христа.

В процитированном выше тексте имеют место два очень важных положения. Во-первых, то, что вера евреев является ответом на Божественное Откровение; во-вторых, что народ Божий Ветхого Завета и новый народ Божий устремлены к аналогичным целям, поскольку ожидают пришествия (либо второго пришествия) Мессии. Одновременно с этим Катихизис ссылается на текст Послания святого Апостола Павла к Римлянам, в котором Апостол утверждает, что по отношению к Израилю «дары и призвание Божие непреложны» (Рим 11, 29). Это означает, что завет, который Израиль заключил с Богом, не утратил своей ценности и остается всегда актуальным. Израиль, как религиозная община Первого Завета, по-прежнему остается народом Божиим. Израиль – это не богооставленный народ. Мысль эта развита в Катихизисе в том пункте, где говорится о пришествии Христа во славе, как упования Израиля:

Пришествие Мессии во славе в каждый отдельный момент истории задерживается вплоть до момента признания Его «всем Израилем» (Рим 11, 26; Мф 23, 39), часть которого поражена «ожесточением» (Рим 11, 25) в «неверии» (Рим 11, 20) в Иисуса. После Пятидесятницы святой Петр обращается к иерусалимским евреям с такими словами: «Итак покайтесь и обратитесь, чтобы

загладились грехи ваши, да придут времена отрады от лица Господа, и да пошлет Он предназначенного вам Иисуса Христа, Которого небо должно было принять до времен совершения всего, что говорил Бог устами всех святых Своих пророков от века» (Деян 3, 19-21). Святой Павел продолжает его мысль: «Ибо если отвержение их – примирение мира, то что будет принятие, как не жизнь из мертвых?» (Рим 11, 15). Вхождение «полноты» Израиля (Рим 11, 12) в мессианское спасение вслед за «полным числом язычников» (Рим 11, 25), позволит народу Божию реализовать «меру полного возраста Христова» (Еф 4, 13), когда Бог будет «все во всем» (1 Кор 15, 28).

(нр. 647)

Стоит также обратить внимание на то, как Катихизис называет народ Израиля:

Израиль является священническим народом Божиим, тем, на котором «нарицается имя Бога» (Втор 28, 10). Это народ, «к отцам которого говорил Бог», народ «старших братьев» в вере Авраамовой.

(нр. 63)

Указывая на общие корни веры Израиля и Церкви, «Катихизис Католической Церкви» обращает внимание на факт того, что еврейская литургия и литургия христианская имеют много общих элементов.

Глубина познания веры и религиозной жизни еврейского народа, в том виде, в котором они и по сей день исповедуются и переживаются, может способствовать лучшему пониманию некоторых аспектов христианской литургии. И у евреев, и у христиан Священное Писание составляет существенную часть их литургии: будь то возвешение слова Божия, ответ на него, молитва прославления или заступническая молитва за живых и усопших или же обращение к Божию милосердию. Литургия слова начала свойственной себе структуры открывает в еврейской молитве. Литургия Часов, а также другие тексты и литургические формулы имеют в ней свои соответствия, в том числе и наиболее почитаемые христианами молитвы, такие как «Отче наш». Евхаристические молитвы также вдохновлены образцами, взятыми из еврейской традиции. Связь между еврейской и христианской литургией, а также различия в их содержании особенно заметны в литургии великих праздников, таких, например, как Пасха. Пасху празднуют и христиане, и евреи. Еврейская Пасха истории обращена к грядущему. У христиан же Пасха совершилась в смерти и воскресении Христа, хотя они еще и ожидают ее окончательного исполнения.

(нр. 1096)

Израильский народ – это народ Богоизбранный. Правда, что «во всякое время и во всяком народе боящийся Бога и делающий правду приятен Ему (ср. Деян 10, 35). Но Бог соблаговолил освящать и спасать людей не по отдельности, без взаимной связи, а соделать их народом, который признавал бы Его в истине и служил бы Ему одному. Поэтому Он избрал Себе народ израильский, заключил с ним завет и наставлял его постепенно...» (нр. 781)<sup>3</sup>. Этот народ Израиля заключил на Синае Завет с Богом и через Моисея получил свой Закон, «чтобы чтил (Бога) и служил Ему как единому истинному и живому Богу, заботливому Отцу и праведному Судии, и чтобы ожидал обетованного Спасителя» (нр. 62). Израиль, как народ избранный, является свидетелем Единого Бога:

Бог открылся Израилю, Своему избранному народу, как Единый: «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть; и люби Господа, Бога твоего, всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всеми силами твоими (Втор 6, 4-5)».

(нр. 201).

Израиль, как народ Божий, остается предметом Его любви:

На протяжении своей истории Израиль мог открыть, что Бог имел только одно основание, чтобы открыться ему и избрать его среди всех других народов Себе во владение; этим основанием была Его даром данная любовь. Благодаря пророкам, Израиль понял, что Бог любви не перестал спасать его и прощать ему его вероломство и грехи.

(нр. 218).

Любовь Божия к Израилю сравнивается с любовью отца к сыну. Эта Божественная любовь сильнее, чем любовь матери к своим детям. Бог любит народ Свой более, нежели жених любит свою возлюбленную. Эта любовь будет превосходить даже самые большие вероломства, вплоть до уделения самого ценного дара: «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Ин 3, 16).

(нр. 219)

---

<sup>3</sup> Материалы Второго Ватиканского Собора цитируются по изданию: Второй Ватиканский Собор. «Конституции, Декреты, Декларации». Брюссель 1992.

## II. ЕВРЕИ НЕ НЕСУТ КОЛЛЕКТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СМЕРТЬ ИИСУСА

Такой позаголовок имеет второй параграф II главы «Катихизиса Католической Церкви». Он противоречит тому, что мы читаем в третьем издании Библии Тысячелетия<sup>4</sup> относительно текста Евангелия от Матфея 27, 15-26. В упомянутом издании эта перикопа была названа: Иисус, отверженный Своим народом. При этом издатели Библии Тысячелетия основывались на тексте Мф 27, 25: «Весь народ сказал: кровь Его на нас и на детях наших». Неверная и не соответствующая истине интерпретация этого текста привела к распространению мнения, будто бы еврейский народ был отринут Богом, что на всем народе лежит ответственность за смерть Иисуса. Трудно выдумать что-либо более ошибочное и обидное. Держа перед собой текст Мф 27, 25, современный читатель задается вопросом: действительно ли мы имеем дело с историческим фактом? Действительно ли в процессе над Иисусом принимал участие весь еврейский народ. Современная экзегеза дает на этот вопрос однозначный ответ. Присутствовавшие на процессе противники Иисуса не были представителями всего израильского народа<sup>5</sup> – ни современного Иисусу, ни того, что дожил до наших времен. Кроме того, весьма сомнительна историчность этого высказывания. Ее приводит только Матфей. Ни Марку, ни Луке, ни Иоанну она не известна. А даже если бы высказывание это не было вымыслом Матфея, но основывалась на не установленном ближе историческом факте, то как Евангелист «мог перенести это на счет всего еврейского народа, если не известно насколько велика была толпа, какие это были люди, кого они представляли?»<sup>6</sup>. Некоторые усматривают в этом высказывании легендарное добавление, сваливающее всю ответственность за смерть Иисуса на евреев<sup>7</sup>. Однако, как верно заме-

---

<sup>4</sup> Библия Тысячелетия – современный католический перевод Библии на польский язык, изданный к юбилею 1000-летия крещения Польши. Отсюда Библия и получила свое название – прим. пер.

<sup>5</sup> См. об этом L. V o l k e n. *Jesus der Jude*. Düsseldorf 1983.

<sup>6</sup> V. M o r a, *Le refus d'Israël. Matthieu 27, 25*. Paris 1986 с. 152.

<sup>7</sup> E. K l o s t e r m a n n. *Das Matthäusevangelium*. Tübingen 1927 с. 221. Подобной же интерпретации придерживается A. H. M c N e i l e. *The Gospel according to St Matthew*. London 1955. По мнению P. Бультманна мы имеем здесь дело с чистой легендой: *Die Geschichte der Synoptischen Tradition*. Göttingen 1958 с. 305 след.

чает Винсент Мора<sup>8</sup>, приведенное Матфеем высказывание имеет под собой исторические основания. Оно проистекает из древнейшей христианской традиции. Следы ее можно отыскать как в Деяниях Апостолов, так и в Посланиях Апостола Павла. Однако, это не означает, что весь еврейский народ как таковой ответственен за смерть Иисуса. Подобная интерпретация не принимается ни самими евреями, ни Католической Церковью. Представитель еврейской стороны, Ж. Исаак, высказываясь по этому поводу, написал следующее: «Синедрион выдал Иисуса римской полиции, прокуратору Пилату, но это не является доказательством ответственности еврейского народа... никоим образом нельзя отождествлять еврейский народ с этой священнической и светской олигархией»<sup>9</sup> «Народ не принимал участия в интригах против Иисуса. Более того, из свидетельств евангелистов нам известно, что руководящие круги действовали в тайне от народа, вопреки ему и в страхе перед ним»<sup>10</sup>. Этот же еврейский автор требовал от Католической Церкви, чтобы та публично признала «народ Израиля невинным, абсолютно невинным в преступлениях, в которых его обвиняет христианская традиция: он не отринул Иисуса и не распинал его»<sup>11</sup> Быть может на фоне этого протеста нам проще будет понять декларацию *Nostra aetate* Второго Ватиканского Собора, в 4 номере которой мы читаем: «То, что было сделано во время страстей Его, не может быть вменено в ни всем без различия Иудеям жившим в то время, ни Иудеям нашего времени... Иудеи не должны быть представлены ни отверженными Богом, ни проклятыми, как будто бы это вытекало из Священного Писания». Прочитированный только что отрывок полностью вошел в «Катихизис Католической Церкви», авторы которого этот текст понимают следующим образом:

Принимая во внимание историческую сложность процесса над Иисусом, как он представлен в евангельском пересказе, и не зная каков, известный только Богу, личный грех участников процесса (Иуды, Синедриона, Пилата), невозможно ответственности за смерть Иисуса приписать всем иерусалимским евреям, несмотря на выкрики манипулируемой толпы и общие обвинения, содержащиеся в призывах к обращению после Пятидесятницы. Сам Иисус,

<sup>8</sup> Ук. соч. с. 154 след.

<sup>9</sup> J. I s a a k. *Jesus et Israël*. Paris 1959 с. 415. Цит. по V. М о г а, ук. соч., с. 155.

<sup>10</sup> J. I s a a k, ук. соч. с. 456.

<sup>11</sup> J. I s a a c, *L'antisémitisme a-t-il des racines chrétiennes?* Paris 1950 с. 54-55.

прощая с Креста Своих мучителей, – а вслед за Ним и Петр, – признавали за иерусалимскими евреями, и даже за их вождями, право на «неведение» (Деян 3, 17). Тем более эту ответственность нельзя распространять в пространстве и во времени на других евреев, основываясь на выкриках толпы: «Кровь Его на нас и на детях наших» (Мф 27, 25), что означало формулу, подтверждающую приговор.

(нр. 598).

Утверждения соборной декларации, как и их интерпретация в «Катихизисе Католической Церкви» не оставляют и тени сомнения в том, что еврейский народ не несет ответственности за смерть Иисуса и что следует раз и навсегда покончить с ошибочной интерпретацией текста Мф 27, 25, которая в длительной истории отношений Церковь-Иудаизм принесла столько недоразумений и сделалась причиной страданий миллионов безвинных людей.

Тем временем Церковь в научании своей веры и в свидетельстве своих святых никогда не забывала, «что это именно грешники стали виновниками и как бы орудиями всех мучений, которые претерпел Божественный Искупитель». Принимая во внимание тот факт, что наши грехи ранят Самого Христа, Церковь не боится взвалить на христиан главную ответственность за страдания Иисуса, ту ответственность, которой слишком часто были обременяемы исключительно евреи:

Мы должны признать виновниками этой страшной несправедливости тех, кто по-прежнему продолжает впадать в грех. Это наши преступления привели Господа нашего Иисуса Христа на путь Крестных страданий. Несомненно, что погрязающие в нравственном беспорядке и зле, «распинают в себе Сына Божия и ругаются Ему» (Евр 6, 6). Необходимо признать, что наша вина в этом случае гораздо более тяжела, чем вина евреев. Ибо они, по свидетельству Апостола, «не распяли бы Господа славы» (1 Кор 2, 8), если бы познали Его. Мы же исповедуем, что знаем Его. Поэтому, когда отрекаемся Его в наших делах, то некоторым образом поднимаем на Него наши разбойничьи руки (Римский Катехизис 1, 5, 11). Это не злые духи распяли Его, но это ты вместе с ними распял Его и распинаешь и теперь своею склонностью к порокам и грехам.

(нр. 598)

Это очень важные слова, которые, дай Бог, помогут создать атмосферу прощения и примирения между еврейской и христианской общинами.

### III. ОТНОШЕНИЯ: ВЕТХИЙ И НОВЫЙ ЗАВЕТ

Важным шагом вперед по сравнению с прошлым является представление учения, что вся Библия – как Ветхий, так и Новый Завет – содержат в себе Божественное Откровение и что обеим частям Библии принадлежит равная честь и уважение. Поэтому мы и читаем в «Катихизисе Католической Церкви», что «Ветхий Завет является неотделимой частью Священного Писания. Его книги богодухновенны и сохраняют вечную ценность, поскольку Ветхий Завет никогда не был упразднен» (нр. 121). Здесь авторы Катихизиса ссылаются на 14 пункт конституции *Dei Verbum* Второго Ватиканского Собора, а также в определенном смысле развивают мысли, заключенные в соборной декларации *Nostra aetate*, в которой, в частности, говорится: «Церковь Христова признает, что начатки ее веры и избрания обретаются, по спасительной тайне Бога, уже у Патриархов, Моисея и Пророков. Она исповедует, что все верующие во Христа, сыны Авраамовы по вере, включены в призвание этого Патриарха и что спасение Церкви таинственно предизображено исходом избранного народа из земли рабства» (4). Знание Ветхого Завета – понимаемого скорее как Первый Завет, который, по словам Катихизиса, «никогда не был упразднен» – создает возможность более глубокого понимания тайны Нового Завета, заключенного во Христе. Поэтому и читаем далее в Катихизисе: «Христиане почитают Ветхий Завет как истинное слово Божие. Церковь всегда серьезно противилась идее отвержения Ветхого Завета под предлогом того, что в силу действия Нового Завета он устарел (маркионизм)» (нр. 123). Подтверждением тому служат цитируемые Катихизисом слова Иисуса из Нагорной проповеди, где Он говорит, что пришел не затем, чтобы нарушить Закон и Пророков (Мф 5, 17):

Иисус, Мессия Израиля, а значит и наибольший в Царствии Небесном, должен был исполнить Закон, принимая его во всей его целостности, вплоть до малейших предписаний. Поэтому ежегодно, во время праздника Умиловления, дети Израиля просят Бога о прощении за то, что они преступали Закон. Действительно, Закон представляет собой нечто целостное и, как напоминает святой Иаков, «кто соблюдает весь закон и согрешит в одном чем-нибудь, тот становится виновным во всем» (Иак 2, 10).

(нр. 578).



Из учения о вечной ценности Первого Завета, который н и к о г д а н е б ы л у п р а з д н е н, следует часто упоминаемая после Второго Ватиканского Собора истина о том, что еврейский народ, как народ Завета н и к о г д а н е б ы л о т р и н у т Б о г о м.

#### IV. ФАРИСЕИ

Кому из нас не известно слово «фарисей». В метафорическом смысле оно означает «человека лицемерного, лживого, притворяющегося глубоко набожным; ханжу, святошу»<sup>12</sup>. Подобным же образом обстоит дело и со словом «фарисейство», которое в переносном смысле означает «лицемерие, притворное благочестие, ханжество»<sup>13</sup>. Так воспринимается фарисей в повседневном польском языке<sup>14</sup>. Тем временем с исторической точки зрения «фарисей» – это сторонник религиозно-политической партии, возникшей во II веке до Р.Х. Само по себе фарисейство не было каким-то отрицательным явлением. Фарисеи хранили религиозные традиции предков, отличались большой преданностью Закону Моисееву и искренним желанием соблюдать даже самых мелочные его предписания. В этом же духе выражаются и авторы нового «Катихизиса Католической Церкви», в котором читаем:

Принцип целостного соблюдения Закона, не только его буквы, но и духа, был дорог фарисеям. Представляя этот принцип Израилю, многих евреев, живших во времена Иисуса, они привели к высотам религиозного усердия (ср. Рим 10, 2).

(нр. 579)

Среди сторонников Иисуса был фарисей Никодим и Иосиф из Аримафеи (нр. 595), а согласно свидетельству Деяний Апостолов 6, 7 «и из священников очень многие покорились вере». Среди первохристиан также были «некоторые из фарисейской ереси уверовавшие» (Деян 15, 5) и это – что для нас очень важно – вовсе не мешало им благочестиво исполнять Закон (Деян 21, 20).

---

<sup>12</sup> *Słownik języka polskiego*. Warszawa 1978 с. 575.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> В русском языке слова «фарисей», «фарисейство» имеют подобное значение (прим. пер.).

Не подлежит сомнению тот факт, что многие высказывания Иисуса обращены против фарисеев в знак несогласия и противления. Но, как замечает «Катихизис Католической Церкви»

отношения Иисуса с фарисеями не ограничивались одними лишь спорами. Это именно фарисеи предупреждают Его о грозящей Ему опасности. Иисус хвалит некоторых из них, как например книжника, упомянутого в Евангелии святого Марка (12, 34); Он многократно ест у фарисеев. Он подтверждает и одобряет возвещаемое этой э л и т а р н о й г р у п п о й народа Божия учение о воскресении мертвых, некоторые формы их благочестия (милостыню, пост и молитву), обычай обращаться к Богу как к Отцу и то, что ведущее место они отводили заповеди любви Бога и ближнего.

(нр. 575)

Обратим внимание на то, что Катихизис называет фарисеев р е л и г и о з н о й э л и т о й н а р о д а Б о ж и я. Это очень важное утверждение, поскольку фарисеи действительно были х у д о ж н и к а м и д у х о в н о й ж и з н и. При том они не были вовсе такими уж формалистами, как приписывает им обыденное сознание.

Принцип целостного соблюдения Закона, не только его буквы, но и духа, был дорог фарисеям. Представляя этот принцип Израилю, многих евреев, живших во времена Иисуса, они привели к высотам религиозного усердия (ср. Рим 10, 2).

(нр. 579)

В высказываниях «Катихизиса Католической Церкви» нет также недостатка и в полемических выпадах против фарисеев. Так, в номере 579, то есть в продолжении только что процитированного текста, мы можем прочитать такие слова:

Когда бы это усердие (фарисеев) не было подменено «лицемерной» казуистикой, то оно могло бы приготовить народ к этому удивительному приходу Бога, которым будет совершенное исполнение Закона единственно Праведным вместо всех грешников.

(нр. 579)

Слово «лицемерная» приведено в Катихизисе в кавычках, словно тем самым авторы хотели смягчить это слишком острое выражение.

В действительности же авторы Катихизиса ссылаются здесь на тексты Мф 15, 3-7 и Лк 11, 39-54.

В следующем номере Катихизиса мы читаем:

Совершенное исполнение Закона могло стать делом только лишь Божественного Законодателя, рожденного под Законом в лице Сына. В Иисусе Закон представляется написанным не на каменных скрижалях, но как бы вложенным «во внутренность» и написанным «на сердцах» (Иер 31, 33) Отрока, который утверждает Закон (Ис 42, 3), и потому становится «Заветом для народа» (Ис 42, 6). Иисус до такой степени исполняет Закон, что принимает на Себя «клятву Закона» (Гал 3, 13), нависшую над теми, «кто не исполняет постоянно всего, что написано в книге закона» (Гал 3, 10), поскольку принял смерть «для искупления от преступлений, сделанных в первом завете» (Евр 9, 15).

Противоречия, которые возникли между членами партии фарисеев и Иисусом, можно понять на фоне противостояния одной общественной группы. Можно сказать, что это был конфликт внутри одной и той же семьи. В нем речь шла об исполнении обязанностей, которые являются следствием принятых ранее принципов. Ведь и сегодня бывает так, что священник, ведущий духовные упражнения (реколекции), обращаясь к группе священников или монахов, употребляет острые слова, чтобы коснуться их совести и пробудить в их сердцах сокрушение и покаяние. Но это не означает того, что данный священник-реколекционист находится в абсолютной оппозиции к той группе, которой возвещает слово Божие.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершив обзор основных текстов «Катихизиса Католической Церкви», относящихся к евреям и иудаизму, мы можем отметить следующее. Со времени Второго Ватиканского Собора, 30-летие завершения которого мы отпраздновали несколько дней тому назад, совершилось значительное изменение во взглядах на иудаизм и евреев. Соборная декларация *Nostra aetate* стала импульсом, который способствовал проведению глубоких размышлений над этой проблематикой, и основой католическо-еврейского диалога. Быть может, важнейшим элементом этих размышлений является признание того, что евреи как народ

не несут на себе вины за смерть Иисуса. Другим же, не менее важным выводом, можно назвать утверждение, что народ Израиля является объектом Божественной любви и что народ этот является народом Завета с Богом, Завета, который никогда не был упразднен. Признавая оба эти факта за основание диалога между евреями и христианами, можно надеяться, что в будущем преодолены будут все опасения и страхи, которые вытекают из всей предшествующей истории еврейско-христианских отношений, которую нельзя назвать похвальной.

### KATECHIZM KOŚCIOŁA KATOLICKIEGO O ŻYDACH I JUDAIZMIE

#### S t r e s z c z e n i e

Opublikowany w październiku 1992 r. *Katechizm Kościoła Katolickiego* wzbudził wielkie zainteresowanie w świecie. Dla dialogu katolicko-żydowskiego jest rzeczą interesującą, jak wykorzystana została w nim nauka Soboru Watykańskiego II, a w szczególności deklaracji soborowej *Nostra aetate*. Przytaczając wypowiedzi *Katechizmu*, dotyczące szeroko pojętych relacji Kościoła katolickiego i Żydów, autor podejmuje próbę pewnego tematycznego uporządkowania tych wypowiedzi. Na początku przytoczone zostały wypowiedzi *Katechizmu*, ogólnie nakreślające stosunek Kościoła do narodu żydowskiego. Następnie przedstawione zostały teksty wykazujące bezpodstawność oskarżeń Żydów w zbiorowej odpowiedzialności za śmierć Jezusa. Później autor zatrzymuje się na wypowiedziach *Katechizmu* dotyczących relacji Stary–Nowy Testament. W końcu zajmuje się zagadnieniem „faryzeizmu” i relacji Chrystus–faryzeusze.

Podsumowując przegląd zasadniczych tekstów *Katechizmu* w odniesieniu do Żydów i judaizmu, autor wskazuje na ważność dwu wyrażonych w *Katechizmie* elementów, które są wynikiem głębokich przemyśleń nad deklaracją soborową *Nostra aetate* i stanowią impuls i podstawę do dialogu katolicko-żydowskiego. Pierwszym elementem jest uznanie, że Żydzi jako naród nie ponoszą winy za śmierć Jezusa. Drugim zaś jest fakt, że naród izraelski jest przedmiotem Bożej miłości i że jest to naród Przymierza z Bogiem, które nigdy nie zostało odwołane.

*Streścił Aleksander Dobrojer*