

i przebóstwionego świata, nie mógł mieć wpływu na poglądy autora Księgi Mądrości Salomona. Eudoros z Aleksandrii (I wiek przed Chr.), przedstawiciel platonizmu i odkrywca transcendencji Boga, nie wykazuje związków z Księgą Mądrości.

Wnioski z dotychczasowych badań tekstów biblijnych pozwalają stwierdzić, że poza niektórymi pojęciami platoników, nie można stwierdzić specyficznych związków mądrości, występujących w Księdze Mądrości Salomona i filozofii platońskiej. W przeciwieństwie do niejasnego podziału między Bogiem i światem w platońskich poglądach filozoficznych, żydowska teologia zachowuje podział między transcendencją Boga i Jego działaniem w świecie przez ducha mądrości. Wobec braku świadectw filozoficznych wskazujących na mądrość jako hypostazę, potwierdza się rozumienie tekstów mądrościowych jako poetycką personifikację.

Główną zasługą tego studium jest podjęcie badań historyczno-filozoficznych i dostarczenie obszernego materiału (rozdz. 3 i 4) pozwalającego wyjaśnić duchowe środowisko Księgi Mądrości. Autor po dosyć gruntownych badaniach doszedł do wniosku, że mądrość w księgach mądrościowych nie jest hypostazą, ale poetycką personifikacją.

Metodyczne pytanie przy pomocy filozoficznych pojęć o mądrość jako hypostazę, pozwoliło spojrzeć również w części egzegetycznej na inne aspekty Księgi Mądrości. Odnosi się to szczególnie do struktury literackiej całej Księgi, czy poszczególnych jej tekstów, jak np. Mdr 7,1-8,21. Badania prowadzone w pracy i przedstawione materiały pozwalają szerzej poznać historyczno-duchowy kontekst Księgi Mądrości Salomona, obraz mądrości, jaki przedstawia czytelnikowi, jej odniesienie do Boga, jako jej Stwórcy.

*Ks. Zdzisław Małecki*

**S.Grätz, Das Edikt des Artaxerxes. Eine Untersuchung zum religionspolitischen und historischen Umfeld von Esra 7,12-26. Berlin-New York: de Gruyter 2004, X, ss. 343, ISBN 3-11-017967-9.**

Autor w przedstawionej pracy podejmuje badania egzegetyczne nad tekstami żydowskimi okresu po niewoli. Bada je pod kątem literackim i przyjmuje ich powstanie w czasach perskich. Do takich zaliczane są opowiadania w Księdze Ezdrasza i Nehemiasza. One właśnie zawierają opowiadania o tym okresie.

Praca jest habilitacją Sebastiana Grätza, złożoną w Bonn w 2003 roku. Jest ona w dużej mierze badaniem literackim i formalną interpretacją edyktu Artakserksesa, zawartego w Ezdr 7,12-26. Omawia literacki i historyczny

kontekst tekstu oraz jego miejsce w Księdze Ezdrasza. Badania literackie i historyczne pozwalają zrozumieć „Prawo” w Księdze Ezdrasza i Nehemiasza i powstanie Tory w okresie po niewoli.

Autor przedstawia również przebieg dyskusji o literackich początkach Księgi Ezdrasza i przyjmuje argumenty nowszych badaczy, którzy zakładają, że 3 Ezd, jako starsza kompozycja, zawiera opowiadanie o budowie świątyni za Ezdrasza. Autor chce wykazać, że tekst Księgi Ezdrasza w przeciwieństwie do opisów Księgi Nehemiasza, stanowi swój osobny literacki profil.

Pochodzący z okresu po niewoli trzeci rozdział, bliski jest literacko opowiadaniu w Ezd 7,12-26. Jako tekst porównawczy do niego służy pismo Antiocha III do miasta i świątyni w Jerozolimie (Józef Flawiusz, *Staroż.*, XII, 138-144) oraz inne pisma królewskie z okresu helleńskiego. Autor stwierdza wyraźnie, że tekst nie ma paraleli w tekstach aramejskich lub hebrajskich, jako królewski list lub edykt. Porównanie tekstu koncentruje się na formalnej ocenie jego struktury i określenia gatunku.

Grätz przyjmuje Ezd 7,12-26 jako królewską fundację, która rozumiana jest jako tło dla królewskich fundacji w okresie helleńskim. Rozważania nad pytaniem, jak ocenić dokumenty w świetle opowiadania jako styl literacki, zamykają tę część pracy. Jednak wprowadzenie Tory przez Ezdrasza, jak to przedstawia opowiadanie, należy uznać za autentyczne, jak na to wskazuje bliski czasowo List Arysteasza.

W rozdz. IV rozważa autor, czy Ezd 7,12-26, jest porównywalnym świadectwem z okresu perskiego. Porównuje pisma królewskie z Bisutum, Cylinder Cyrusa, Statuę Dariusza I z Suzy, Kronikę Demotyczną i korespondencję z Elefantyny (prawo lokalne, jako prawo państwowe perskie). Grätz nie uznaje przyjęcia prawa lokalnego jako państwowego prawa perskiego.

Według niego pozycja króla w dokumentach perskich nie odgrywała żadnej roli w tekście Ezdrasza i porównywalnych świadectwach greckich.

W ostatnim rozdziale autor przechodzi do wniosków. Według Grätza, dzieje Ezdrasza zawarte są w tekstach: Ezd 7-10; Neh 7,72; 8,1-12. Tekst Ezd 1-6 uznaje za osobne pismo przedstawiające tematykę „odejścia” Izraelitów od „ludów kraju.” Jest to wyraźne przejście do rozwiązania problemu „małżeństw mieszanych.” Możliwe, że było to w okresie wczesnoptolomejskim – „uniwersalny model dla podobnej sytuacji w diasporze.” Dla wyjaśnienia jego rozwiązania przytacza także opowiadanie z Księgi Nehemiasza. Ezd 1-10 i Neh 8, stanowiły przykład takiej interpretacji.

Królewskie prawo w Ezd 7,26 oznacza „moc prawa zawartego w przedłożonym dokumencie”. Prawo Boże w Ezd 7,14 przedstawione jest jako Tora, którą należy poznać. Analogicznie do kultu greckiego, do którego odnoszą się religijne przepisy, jakich wydawanie zaleca król w Ezd 7,26, jako Prawo Boże, Grätz widzi w tych tekstach kontynuację tworzenia prawa, czego przykładem jest Ezd 7 i Neh 8. Pisana Tora była już prawem dla diaspory

w Babilonii, jako religijna norma postępowania. Jej przepisy z nakazu królewskiego przyniósł także Ezdrasz do Transeufratei (Ezd 7,25). Powstanie pisanej Tory dokonało się według niego, nie w czasach perskich, ale wcześniej, jako wewnątrz żydowski proces powstały dla potrzeb diaspory.

Cała praca wydaje się być egzegetycznym badaniem tekstu Ezd 7,12-26 i odnoszących się do niego paraleli. Trudno jest jednak uchwycić wyraźny ciąg od analizy tekstu do pytań o kompozycję Księgi Ezdrasza i Nehemiasza. Wnioski nie zawsze są adekwatne do poszczególnych badań, które wyprowadza autor bądź to z tekstów Pięcioksięgu, bądź z Ksiąg Ezdrasza i Nehemiasza. Grätz przyjmuje uzupełnienia tekstu wewnątrz Tory, jakich dokonywał Nehemiasz po niewoli. Przykładem tego może być podjęcie przez niego problemu małżeństw mieszanych, a które możemy również odkryć w Ezd 9; Neh 13; Jr 29; Pwt 7; Wj 34. Trudno jest doszukać się tekstów paralelnych z Księgami Machabejskimi. Neh 8 ze swoimi rozważaniami o Torze jest dobrą paralelą do Neh 8-10 i 13 i odnoszą się również do dziejów Ezdrasza. Służą temu dalsze interpretacje Ksiąg Ezdrasza i Nehemiasza podejmujące te tematy. Badania autora idą w kierunku ustalenia historii tekstu, który rozumiany jest jako wewnątrz żydowski proces powstawania i autoryzowania Tory. Choć Tora skierowana była do diaspory, to jej powstanie przypisuje się środowisku Nehemiasza, o czym świadczy Neh 10.

W zakończeniu należy powiedzieć, że śledząc przebieg badań autora nad religijno-politycznym i historycznym tłem tekstu Ezdr 7,12-26, trzeba jeszcze raz pytać o zróżnicowane rozumienie Tory w Księdze Ezdrasza i Nehemiasza, o redakcję tych tekstów i ewentualne późniejsze ich przepracowanie w duchu idei hellenistycznych, co da się zauważyć w tych Księgach.

*Ks. Zdzisław Małecki*

**Timo Veijola, Das fünfte Buch Mose. Deuteronomium. Kapitel 1,1 – 16,17. Übersetzt u. erklärt v. T. Veijola. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2004. X, ss.366 = Das Alte Testament Deutsch, 8/1, ISBN 3-525-51138-3.**

Autor omawianej pracy, Timo Veijola, jest profesorem Starego Testamentu na uniwersytecie w Helsinkach. Dzięki licznym pracom na temat Deuteronomium, znany jest jako specjalista od tej Księgi Starego Testamentu. W znanym wydawnictwie uniwersyteckim w Göttingen wydał komentarz do pierwszej części Księgi Powtórzonego Prawa (Pwt 1,1- 16,7), składający się z dwu tomów.

We wstępie zauważa, że Księgę Powtórzonego Prawa, w jej końcowej redakcji, można czytać jako jedną całość, która posiada swoje teologiczne